



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0353/16-11  
Датум: 24.04.2017. године  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Биљане Николић из Уба, дана 24.04.2017. године в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси

#### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Биљана Николић, директор Дома здравља "УБ" Уб, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у својству директора овог дома здравља потписала Уговор о стручном оспособљавању од 04.07.2015. године, на основу којег је њен син, Александар Николић, примљен у рад у Дому здравља "УБ" Уб, ради обављања приправничког стажа и полагања стручног испита у циљу оспособљавања за самосталан рад у струци, као и Уговор о раду бр. 01-119 од 27.01.2016. године, на основу којег је именовани засновао радни однос за обављање послова доктора медицине у Служби за здравствену заштиту одраслих са кућним лечењем и негом у овом дому здравља, на одређено време, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама, није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

#### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ДОМА ЗДРАВЉА "УБ" УБ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику општине Уб".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Биљана Николић.

#### Образложење

Против Биљане Николић, директора Дома здравља "УБ" Уб (у даљем тексту: Дом здравља), на основу пријаве, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције потписала Уговор о стручном оспособљавању од 04.07.2015. године, на основу којег је њен син, Александар Николић, примљен у рад у Дому здравља ради обављања приправничког стажа и полагања стручног испита у циљу оспособљавања за

самосталан рад у струци, као и Уговор о раду бр. 01-119 од 27.01.2016. године, на основу којег је именовани засновао радни однос за обављање послова доктора медицине у Служби за здравствену заштиту одраслих са кућним лечењем и негом у Дому здравља, на одређено време са пуним радним временом, до повратка запослене са породилског одсуства, а да о сукобу интереса који је имала у конкретним ситуацијама, није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је, поред осталог, навела да је тачно да није обавестила Агенцију о пријему доктора Александра Николића у радни однос у Дому здравља, јер се радило о пријему у радни однос на одређено време ради замене одсутне запослене до њеног повратка са породилског одсуства, али да је, имајући у виду да је именовани њен син, о наведеном обавестила Управни одбор Дома здравља и Дарка Глишића, председника општине Уб. Даље је навела да у Убу постоји само један дом здравља, те да је Александар Николић приправнички стаж обавио у наведеном дому здравља, што је и логично с обзиром на то да именовани живи у Убу. Навела је да његовим пријемом у радни однос у Дому здравља нико није доведен у неравноправан положај, јер да је супротно свако ко је сматрао да је угрожен заштиту свог права могао је да затражи пред судом. Навела је да не може да поверује у то да је јавни интерес угрожен тиме што је Дом здравља упустио једног младог доктора, што је и политика овог дома здравља да упошљава младе докторе, стипендисте општине Уб и да је у задњих годину дана примљено пет младих доктора, сви са пребивалиштем у Убу, јер се тиме смањују трошкови путовања и омогућује лакша доступност лекара, као и да на територији општине Уб нема неупошљених доктора.

Увидом у Решење Скупштине општине Уб бр. 510-7/2014-01 од 12.06.2014. године утврђено је да је Биљана Николић овим решењем именована на јавну функцију директора Дома здравља.

Увидом у Уговор о стручном оспособљавању од 04.07.2015. године, који је потписала Биљана Николић у својству директора Дома здравља, утврђено је да је на основу овог уговора Александар Николић, примљен у рад у Дому здравља ради обављања приправничког стажа и полагања стручног испита у циљу оспособљавања за самосталан рад у струци, док је увидом у Уговор о раду бр. 01-119 од 27.01.2016. године, који је такође потписала Биљана Николић, утврђено да је на основу овог уговора именовани засновао радни однос за обављање послова доктора медицине у Служби за здравствену заштиту одраслих са кућним лечењем и негом у Дому здравља, на одређено време са пуним радним временом, до повратка запослене са породилског одсуства.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, Александар Николић је повезано лице са Биљаном Николић, с обзиром на то да јој је син, што именована није спорила.

На основу одредаба чл. 27. Закона о Агенцији функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да



користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 131. ст. 1. Закона о здравственој заштити ("Службени гласник РС", бр.107/05, 72/09-др. закон, 88/10, 99/10, 57/11, 119/12, 45/13-др. закон, 93/14, 96/15 и 106/15) прописано је да директор организује рад и руководи процесом рада, представља и заступа здравствену установу и одговоран је за законитост рада здравствене установе.

Из наведених законских одредаба несумњиво произлази да између директора Дома здравља и запосленог у Дому здравља, који је, притом, у односу на директора Дома здравља повезано лице, на основу чињенице крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именована закључивањем уговора о стручном оспособљавању и уговора о раду са својим сином, довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је, као директор Дома здравља, на тај начин јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање погодности за повезано лице, чиме је угрозила и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведени уговор о стручном оспособљавању на основу којег је њен син примљен у рад у Дому здравља ради обављања приправничког стажа и наведени уговор о раду на основу којег је њен син засновао радни однос у овом Дому здравља на одређено време, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредила је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Биљане Николић, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи функционера да Агенцију није обавестила о пријему Александра Николића у радни однос у Дому здравља, зато што се ради о пријему у радни однос на одређено време и да је логично да именовани приправнички стаж обави у овом дому здравља, који је једини на територији општине Уб, имајући у виду да именовани ту и живи, с обзиром на то да Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци за ослобађање обавезе функционера прописане одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Осим тога, именовану наведено није спречавало да о сумњи у постојање сукоба интереса у конкретним ситуацијама обавести Агенцију, што није учинила, при чему није од значаја чињеница то што је Александар Николић радни однос у Дому здравља засновао на одређено време. Без утицаја су наводи именоване да је о наведеном обавестила Управни одбор Дома здравља и председника општине Уб, јер је именована, у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, била дужна да о сумњи у постојање сукоба интереса обавести Агенцију и Скупштину општине Уб, која ју је именovala на јавну функцију директора Дома здравља.

Без утицаја су наводи функционера да пријемом њеног сина у радни однос у Дому здравља нико није доведен у неравноправан положај, јер је именована тиме што је примила у радни однос свог сина, довела себе у ситуацију сукоба интереса, који у смислу чл. 2. Закона о Агенцији представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Цењени су и остали наводи именоване, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Биљана Николић током вршења наведене јавне функције са својим сином закључила уговор о стручном оспособљавању и уговор о раду, којима је омогућила стицање користи за повезано лице, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



В. Д. ДИРЕКТОРА  
Верка Атанасковић

Доставити:  
- Биљани Николић